

Ugovor o nalogu

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ.3736/11-2

Datum odluke: 25.10.2011

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Čl. 758. Zakona o obveznim odnosima - Narodne novine 53/1991, 73/1991, 3/1994, 111/1993, 107/1995, 7/1996, 91/1996, 112/1999, 88/2001

Sentenca

Odvjetnik je obavezan obračunati nagradu za svoj rad i izdati stranci račun kada ispuni nalog stranke u cijelosti time da se u sudskom postupku posao smatra obavljenim kada je donijeta pravomoćna sudska odluka, a ranije ukoliko je punomoć otkazana ili opozvana, a odvjetnik ima pravo i prije potpunog namirenja tražiti od stranke predujam za nagradu na koju ima pravo.

Tekst

“Osim navedenog po prvostupanjskom sudu s čijim utvrđenjima je suglasan i ovaj sud, valja navesti i to da potpisivanjem punomoći odvjetnik i stranka zaključuju ugovor o nalogu kojim se odvjetnik obvezuje za stranku poduzeti određene pravne radnje u određenom sudskom postupku prema nalogu stranke, a stranka se obvezuje odvjetniku platiti naknadu za njegov rad, s time da odvjetnik ima pravo zahtijevati od stranke nagradu za svoj rad kada ispuni nalog.

Prema odredbi glave treće toč. XVIII Tarife/04 koja je bila na snazi u vrijeme održanog sastanka između stranaka u rujnu 2005.g., Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore (dalje UO HOK-a) ili organ koje UO odredi, jeste tijelo koje je jedino ovlašteno dati objašnjenja glede primjene Tarife. Prema u više navrata a posljednji puta na sjednici UO HOK 13. studenog 2010.g. danom tumačenju proizlazi da je odvjetnik obavezan obračunati nagradu za svoj rad i izdati stranci račun kada ispuni nalog stranke u cijelosti.

Odvjetnik je ispunio nalog stranke tek donošenjem pravomoćne i ovršne odluke u pravnoj stvari za koju mu je dana punomoć, ili otkazom zastupanja ili opozivom punomoći odvjetniku. Valja navesti da odvjetnik ima pravo i prije u potpunosti ispunjenja naloga tražit predujam za svoju nagradu, što proizlazi iz odredbe čl.758 ZOO/91 koji iznos plaćenog predujma je dužan uračunati u obračun po ispunjenju naloga. Uvidom u spisu priložene račune posebice račun broj __/09 te račun broj __/09 vidljivo je da je tužitelj za tuženicu u navedenim postupcima poduzimao pojedine parnične radnje i tijekom 2007.g., 2008.g. i 2009.g. s time da stranke tijekom postupka ne navode da bi tužitelju u rečenim postupcima bila od strane tuženice izdana punomoć za poduzimanje samo pojedinih radnji u tim postupcima.

U navedenim postupcima kako to proizlazi iz rečenih računa br. 208/09 i 209/09 tužitelj je dakle, određene odvjetničke radnje poduzimao i nakon održanog sastanka u rujnu 2005.g. Propisom čl.749 ZOO/91 koji regulira ugovor o nalogu određeno je da se nalogoprimac obvezuje prema nalogodavcu za njegov račun poduzeti određene poslove, a nalogoprimac ovlašćuje nalogodavca na poduzimanje tih poslova s time da nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud, osim u koliko je drugačije ugovoreno ili to proizlazi iz prirode međusobnog odnosa. Odredbom čl.762 ZOO/91 određeno je da je nalogodavac dužan isplatiti nalogoprimcu naknadu nakon obavljenog posla.

U slučaju zastupanja stranke u sudskom postupku kako je već napomenuto prema tumačenju UO HOK-a, posao je obavljen tek kada je donijeta pravomoćna sudska odluka, a ranije ukoliko je punomoć otkazana ili opozvana. Iz navoda stranaka tijekom prvostupanjskog postupka punomoć tužitelju u svim postupcima u kojima je zastupao tuženicu otkazana je tek u travnju 2010.g. Iz prednjeg je potpuno jasno da u trenutku održavanja sastanka parničnih stranaka, odnosno u rujnu 2005.g. tužitelj nije ni mogao zaključiti bilo kakav ugovor kojim bi otpustio dug tuženicu koji se odnosi na zastupanje u postupcima u kojima je određene parnične radnje obavljao i nakon održanog sastanka, iz razloga što u

tom trenutku tuženica nije prema tužitelju iz navedenih postupaka još imala nikakav dug, jer tek završetkom zastupanja odvjetnik kao nalogoprimac ima pravo od stranke zahtijevati naknadu za obavljeni posao.”